



從實證醫學

到醫病共享決策

運用

2021/03/19

第 X 組

實證醫學 五步驟

Asking

提問 / 選題

Acquire

搜尋文獻

Appraise

評讀文獻

Apply

臨床應用

Assess

執行成效評估

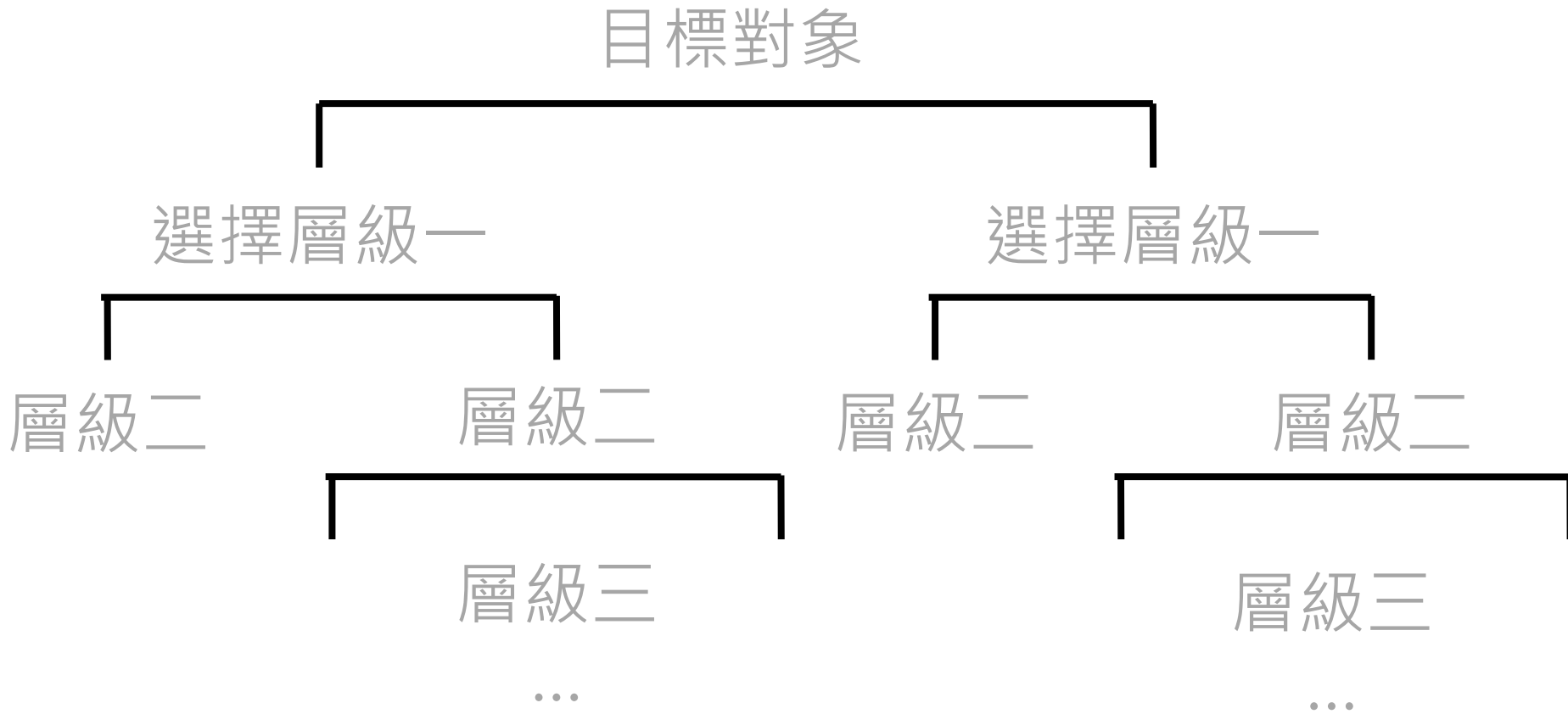
Asking 提問 / 選題

練習一

決策樹

PICOS 的設定

決策樹 分析並聚焦問題

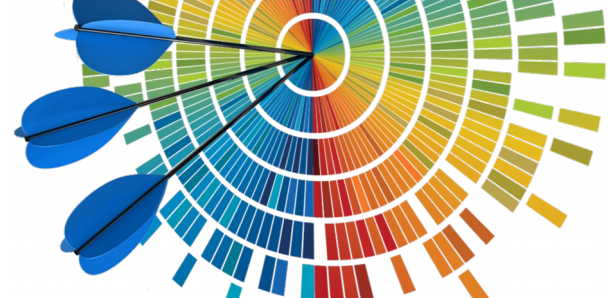


設定問題

(一)臨床問題：臨床問題文字描述

P	目標族群
I	臨床處置 / 治療選項一
C	臨床處置 / 治療選項二
O	欲探討之臨床結果
S	合適的研究設計

相關重點



篩選標準 (Qualifying Criteria)

決策輔助工具的基本門檻，需符合所有條件才可視為決策輔助工具。

構面	No	項目	是	否
一、充份提供各選項的詳細資訊以利進行決策	1	清楚定義此決策輔助工具適用之健康議題及目標族群（如目標族群之疾病嚴重度，風險因子，等等會影響決策考量的要素）。		
	2	指出需要做何種決策或其原因。		
	3	列出合適的決策選項		

Acquire 搜尋文獻

練習二

關鍵字設定

文獻搜尋 (pubmed, Cochrane)

→ 布林邏輯 /Filter 設定

關鍵字設定

	自然語言	MeSH
Patient		
Intervention		
Comparison		
Outcome		

文獻檢索

(二)文獻檢索：

1. 檢索策略(最終檢索日期：2021/03/19)

資料庫	關鍵字	檢索結果 (文獻篇數)
PubMed	(sore throat OR pharyngitis OR streptococcus throat) AND (corticosteroids OR Adrenal Cortex Hormones) 限制系統性綜論	38 篇

資料庫	關鍵字	檢索結果 (文獻篇數)

文獻檢索

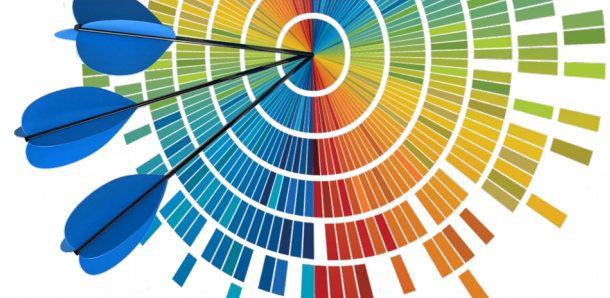
2. 所獲目前最佳證據：

項次	篇名	出處	研究設計
1	Corticosteroids for treatment of sore throat: systematic review and meta-analysis of randomised trials.	BMJ 2017;358:j3887	系統性綜論

項次	篇名	出處	研究設計

選擇文獻的理由？

相關重點



符合標準 (Certification Criteria)

為確保此決策輔助工具的安全性、避免有害偏見，而不可缺少的標準，例如披露資金來源和所用證據。通過篩選標準後，才可能被認可足以讓非特定的機構運用於病人。

構面	No	檢核項目	是	否	NA
三、提供參考資料來源	5	提供引用資料的來源，如：文獻、期刊或技術文件……等。			

Appraise 評讀文獻

練習三 證據等級評定

證據等級

Oxford Centre for Evidence-Based Medicine 2011 Levels of Evidence

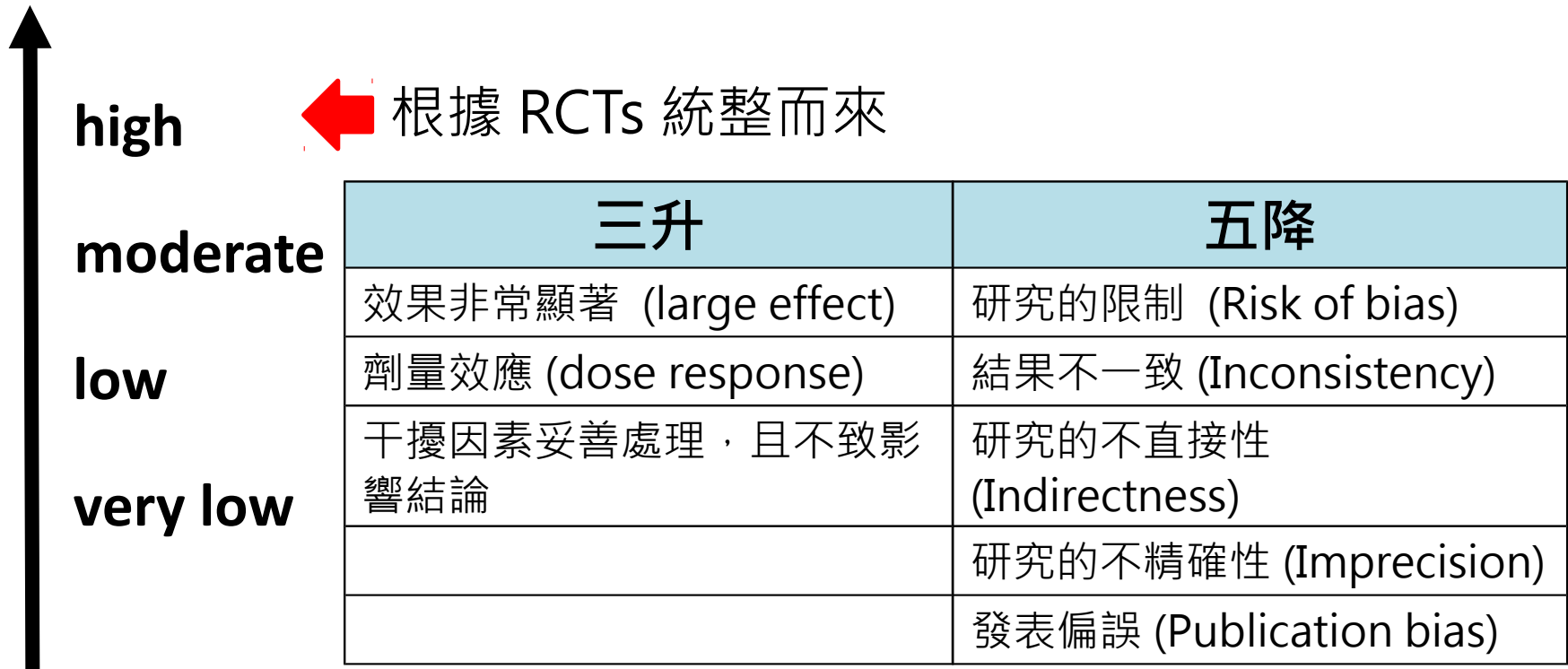
Question	Step 1 (Level 1*)	Step 2 (Level 2*)	Step 3 (Level 3*)	Step 4 (Level 4*)	Step 5 (Level 5)
How common is the problem?	Local and current random sample surveys (or censuses)	Systematic review of surveys that allow matching to local circumstances**	Local non-random sample**	Case-series**	n/a
Is this diagnostic or monitoring test accurate? (Diagnosis)	Systematic review of cross sectional studies with consistently applied reference standard and blinding	Individual cross sectional studies with consistently applied reference standard and blinding	Non-consecutive studies, or studies without consistently applied reference standards**	Case-control studies, or "poor or non-independent reference standard**	Mechanism-based reasoning
What will happen if we do not add a therapy? (Prognosis)	Systematic review of inception cohort studies	Inception cohort studies	Cohort study or control arm of randomized trial*	Case-series or case-control studies, or poor quality prognostic cohort study**	n/a
Does this intervention help? (Treatment Benefits)	Systematic review of randomized trials or <i>n</i> -of-1 trials	Randomized trial or observational study with dramatic effect	Non-randomized controlled cohort/follow-up study**	Case-series, case-control studies, or historically controlled studies**	Mechanism-based reasoning
What are the COMMON harms? (Treatment Harms)	Systematic review of randomized trials, systematic review of nested case-control studies, <i>n</i> -of-1 trial with the patient you are raising the question about, or observational study with dramatic effect	Individual randomized trial or (exceptionally) observational study with dramatic effect	Non-randomized controlled cohort/follow-up study (post-marketing surveillance) provided there are sufficient numbers to rule out a common harm. (For long-term harms the duration of follow-up must be sufficient.)**	Case-series, case-control, or historically controlled studies**	Mechanism-based reasoning
What are the RARE harms? (Treatment Harms)	Systematic review of randomized trials or <i>n</i> -of-1 trial	Randomized trial or (exceptionally) observational study with dramatic effect			
Is this (early detection) test worthwhile? (Screening)	Systematic review of randomized trials	Randomized trial	Non-randomized controlled cohort/follow-up study**	Case-series, case-control, or historically controlled studies**	Mechanism-based reasoning

* Level may be graded down on the basis of study quality, imprecision, indirectness (study PICO does not match questions PICO), because of inconsistency between studies, or because the absolute effect size is very small; Level may be graded up if there is a large or very large effect size.

** As always, a systematic review is generally better than an individual study.

證據等級

GRADE (The Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation)



證據等級

Apply PDA 應用

練習四
資料萃取
重要結論

數據呈現

3. 證據檔案：

結果	事件		效果 ¹ (不確定性)	證據品質 ²
	實驗組	對照組		
24 小時內症狀完全緩解	224/1000	100/1000	2.24 (1.17-4.29)	中
48 小時內症狀完全緩解	629/1000	425/1000	1.48 (1.26-1.75)	高
疼痛緩解所需時間 (小時)	7.4	12.3	4.8 (1.9-7.8)	中
疼痛完全緩解所需時間 (小時)	33	44	11.1 (0.4-21.8)	低

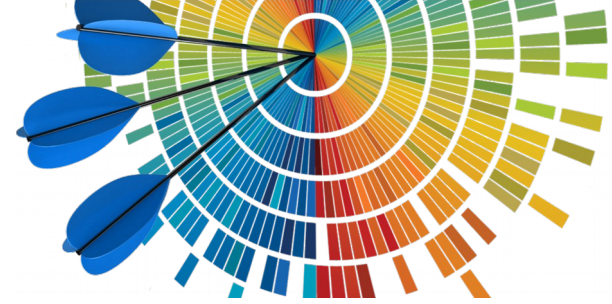
註 1：效果請依結果性質區分，可以是相對指標(如：risk ratio、odd ratio)、絕對指標(如 mean difference)也可以是效果大小(effect size)等；不確定性(uncertainty)為數據的誤差範圍，通常以標準差(standard deviation)或信賴區間(confidence interval)表示。

註 2：團隊可自行決定使用的證據品質評比系統，例如牛津大學實證醫學中心第二版 (<https://www.cebm.net/?p=63>)或 GRADE(<http://www.gradeworkinggroup.org/>)。

結果	事件		效果 (不確定性)	證據品質
	實驗組	對照組		

重要結論

相關重點



篩選標準 (Qualifying Criteria)

決策輔助工具的基本門檻，需符合所有條件才可視為決策輔助工具。

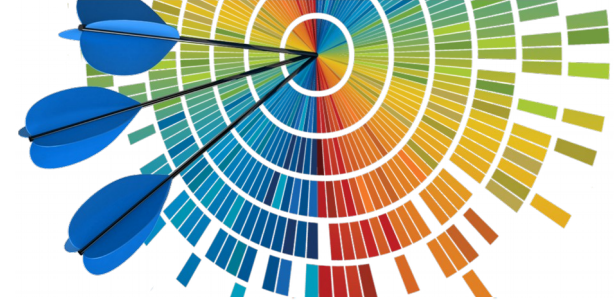
構面	No	項目	是	否
二、公平提供各選項的正負面資訊	4	有呈現各選項的正面資訊(如：好處或優點)		
	5	有呈現各選項的負面資訊(如：傷害、副作用、缺點)		

符合標準 (Certification Criteria)

為確保此決策輔助工具的安全性、避免有害偏見，而不可缺少的標準，例如披露資金來源和所用證據。通過篩選標準後，才可能被認可足以讓非特定的機構運用於病人。

構面	No	檢核項目	是	否	NA
二、以無偏差和可理解的方式呈現各項結果的機率	2	呈現各決策選項之正、負面事件或結果的機率比較。			
	3	以同等 (equal detail) 的方式 (字體、排列、統計圖表) 呈現正負面特性。			
	4	描述事件機率發生的不確定性。			

相關重點



品質標準 (Quality Criteria)

可突顯或展現決策輔助工具品質的其他要素。

構面		No	檢核項目	是	否	NA
一、 內容	(一)充份提供各選項的詳細資訊以利進行決策	1	描述如果不採取任何醫療措施的病情(健康或其他)自然發展過程。若為篩檢型題目，呈現若不進行此檢驗/治療，此疾病會被發現的機率，以及永遠不會引起的問題。			
		2	可以比較各選項的特性。			
		3	此決策輔助工具以相同分母比較各決策選項呈現的機率(疾病、好處、傷害或副作用)			
		4	此決策輔助工具比較各選項在相同期間的機率			
		5	此決策輔助工具以相同尺度的圖表比較各選項			
		6	如為篩檢或診斷之決策輔助工具，包含此檢驗的靈敏度(真陽性率)、特異度(真陰性率)、假陽性率、假陰性率			



Thanks For your Attention!!